

**Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение
Лицей № 554 Приморского района Санкт-Петербурга**

**Аналитический отчет
по результатам проведения региональной диагностической работы по
функциональной грамотности в 8-х классах в ГБОУ Лицей № 554
в 2022-2023 учебном году**

**Санкт-Петербург
2023**

Региональный мониторинг по оценке уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов ГБОУ Лицей №554 (далее – региональный мониторинг по ФГ) был проведен 25-26 января 2023 года в соответствии с письмом Комитета по образованию от 23.11.2022 № 03-28-10482/22-0-0 «О проведении мониторинга по оценке функциональной грамотности»

Работа проходила с использованием модуля «Знак» подсистемы «Параграф» государственной информационной системы «Комплексная автоматизированная информационная система каталогизации ресурсов образования Санкт-Петербурга» (далее – ИС «Параграф») и состояла из двух частей: задания первой части участники выполняли на компьютерах, второй – на бланках ответов. На каждый день проведения работы было предусмотрено по два варианта, на выполнение заданий участникам отводилось 60 минут.

Региональный мониторинг по ФГ предназначен для оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся, в частности, выявления уровня сформированности функциональной грамотности – достижения обучающимися метапредметных результатов (в том числе функциональной грамотности).

Для определения уровня функциональной грамотности и ее динамики у обучающихся используются следующие показатели:

- ✓ процент выполнения заданий по функциональной грамотности по видам грамотности (математической, читательской, естественнонаучной, финансовой) в соответствии с графиком проведения в отчетном периоде;
- ✓ динамика результатов (процента выполнения заданий) по функциональной грамотности по видам грамотности (математической, читательской, естественнонаучной, финансовой) в соответствии с графиком проведения в отчетном периоде.

В работе по ФГ приняли участие 109 обучающихся из 124, что составляет 87,9% обучающихся 8-х классов.

Таблица 1. Процент детей, не участвовавших в работе

Группы участников	Учеников в параллели	Участников	Процент детей, не участвовавших в работе
г. Санкт-Петербург	46792	37717	19,4
Приморский район	5303	4282	19,3
ГБОУ Лицей № 554	124	109	12,1

Процент неявки участников в дни проведения мониторинга составил по Лицею – 12,1 %. Этот показатель не превышает (выделен зеленым цветом) показателя по Приморскому району и городу (см. Таблицу 1).

Структура работы. Работа состояла из 9 заданий различного уровня сложности (в первой части участникам были предложены задачи базового и повышенного уровней, во второй – высокого). Каждый вариант работы включал по 3 задания на читательскую (ЧГ), математическую (МГ), естественнонаучную (ЕНГ) и финансовую (ФинГ) грамотность.

В первую часть были включены 4 задания с выбором ответа (по заданию на каждый вид грамотности) и 4 задания с кратким ответом. В этих задачах ответом являлось

число, набор цифр или слово. Эти задания выполнялись участниками на компьютерах в модуле «Знак» ИС «Параграф».

Вторая часть работы содержала 1 комплексное задание с развернутым ответом, при выполнении которого требовалось дать развернутый ответ в соответствии с формулировкой задания, которая содержала вопросы по читательской, естественнонаучной, математической и финансовой грамотности. При оценивании развернутого ответа участника учитывалось количество приведенных вариантов, отражающих решение проблемы, поставленной в условии задачи. При выполнении задания части 2 решения записывались в бланке ответов.

За работу участники могли набрать 20 баллов. Максимальный балл за выполнение всех заданий одного вида грамотности равен 5, участникам предлагались три задания: базового (1 балл), повышенного (2 балла), высокого (2 балла) уровней. При проверке результатов выполнения диагностической контрольной работы используется поэлементное оценивание заданий.

По результатам данной процедуры было выявлено, что наиболее сложным оказался вариант 5, а наиболее легким – вариант 2.

Выполняя задания регионального мониторинга по ФГ, обучающиеся могли набрать от 0 до 20 первичных баллов.

По первичным баллам выполнения работы были определены границы квартилей. Таким образом, результаты всех участников в Санкт-Петербурге разделились на четыре относительно равные части. Границы квартилей представлены в *Таблице 2*.

Таблица 2. Границы квартилей результатов регионального мониторинга по ФГ в 8-х классах

Номер квартиля	Первый (нижний)	Второй	Третий	Четвертый (верхний)
Первичный балл за работу	0 – 8	9 – 10	11 – 12	13 – 20

Таблица 3. Доля обучающихся, вошедших в городские квартили итоговых баллов за работу

Группы участников/ % выполнения	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
г. Санкт-Петербург	33,2	22,4	21,4	22,9
Приморский район	34,8	22,4	21,5	21,3
ГБОУ Лицей № 554	16,5	23,9	23,9	35,8

В верхнем квартиле (среди них ГБОУ Лицей №554) оказались участники, получившие первичный балл от 13 баллов и выше. (см. *Таблицу 3*).

Распределение участников по уровням. Наибольшее количество участников работы набрали 12 баллов, что, в соответствии со шкалированием, соответствует среднему уровню функциональной грамотности (см. *Таблицу 4*).

Таблица 4. Шкалирование регионального мониторинга по ФГ

Уровень	Ниже порогового	Низкий	Средний	Высокий
Первичный балл за работу	0 – 2	3 – 6	7 – 13	14 – 20

В **Таблице 5** представлено распределение участников регионального мониторинга по ФГ по уровням выполнения работы по районам, городу и Лицею, зеленым цветом выделены значения выше регионального.

Из данных таблицы видно, что процент участников, выполнивших работу на уровне ниже порогового равен 0 %

Таблица 5. Распределение участников регионального мониторинга по ФГ в 8-х классах по уровням выполнения работы, в %

Группы участников/ % выполнения	Ниже порогового	Низкий	Средний	Высокий
г. Санкт-Петербург	0,9	14,3	70,0	14,8
Приморский район	1,0	15,2	70,5	13,2
ГБОУ Лицей № 554	0,0	2,8	71,6	25,7

Выполнение заданий мониторинга. Процент выполнения заданий регионального мониторинга в 8 классах по ФГ по Санкт-Петербургу составляет - 49,9%, Приморскому району - 49,1%, ГБОУ Лицей №554 – 57,0%, что выше значений основных показателей

Процент выполнения заданий по частям и уровням сложности (**см. Таблицу 6**) превышает результаты по Приморскому району и городу (выделены зеленым цветом).

Таблица 6. Процент выполнения заданий регионального мониторинга, в % по уровням их сложности («Б» - базовый, «П» - повышенный, «В» - высокий)

Группы участников/ % выполнения	По частям		По уровням сложности		
	Ч1	Ч2	Б	П	В
г. Санкт-Петербург	53,7	66,5	62,5	57,8	35,6
Приморский район	53,1	66,2	62,2	57,2	34,4
ГБОУ Лицей № 554	65,1	67,9	68,6	61,0	47,1

Результаты выполнения работы по видам функциональной грамотности. Рассмотрим уровень выполнения заданий мониторинга по видам функциональной

грамотности. В **Таблице 7** представлен процент выполнения работы по видам грамотности по районам, городу и Лицею.

Таблица 7. Процент выполнения по видам функциональной грамотности

Группы участников/ % выполнения	Читательская грамотность	Естественнонаучная грамотность	Математическая грамотность	Финансовая грамотность
г. Санкт-Петербург	49,0	52,9	33,6	63,9
Приморский район	47,9	52,2	32,8	63,3
ГБОУ Лицей № 554	58,0	64,6	37,2	68,1

Как видим из таблицы, результаты ГБОУ Лицей № 554 выше регионального и городского значений по всем видам грамотности.

Процент выполнения по каждому заданию представлен в **Таблице 9** по району, городу и Лицею. Эти данные следует рассматривать в контексте проверяемых умений (*см. Таблицу 8*).

Таблица 8. Проценты выполнения по проверяемым умениям

№ задания	Вариант	Код	Проверяемые умения	ГБОУ Лицей № 554	Минимум
1	1-4, 6	ЧГ1.2	Находить и извлекать одну или несколько единиц информации	65,1	47,9
1	5	ЧГ1.1	Определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.)		
2	1, 2	ЧГ2.4	Устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями	67,9	60,6
2	3, 4	ЧГ2.1	Понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.)		
2	5, 6	ЧГ2.3	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста		
3	1-6	ЕНГ1.2.	Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	70,6	49,5
4	1-6	ЕНГ2.2	Различать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать	73,9	53,7
5	1-6	МГ1.1	Мысленно конструировать ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке,	49,5	34,2

			создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации		
6	1-6	МГ3.4	Проверять истинность утверждений; обосновывать вывод, утверждение, полученный результат	38,5	38,0
7	1-6	ФинГ1.2	Мотивация к поиску информации для принятия эффективного решения	89,0	85,5
8	1-6	ФинГ2.1	Выработка целесообразных моделей поведения в разнообразных жизненных ситуациях, связанных с финансами	63,8	46,5
9.1	1-6	ЧГ3.5	Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте	44,5	16,3
9.2	1-6	ЕНГ3.2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	52,3	31,9
9.3	1-6	МГ2.1	Воспроизведение простых математических действий, приемов, процедур	29,8	14,5
9.4	1-6	ФинГ4.1	Применять знание и понимание о личных финансах и финансовых продуктах в жизненных ситуациях	61,9	37,0

Наиболее сложным для выполнения участниками оказалось задание 6 (повышенный уровень сложности по МГ), которое проверяет истинность утверждений; обосновывает вывод, утверждение, полученный результат. Процент выполнения задания по Лицею составляет 38,5%, что ниже основных показателей по городу и району, но выше минимума. Также незначительное отклонение от основных показателей (-1,2%) отмечается в задании 7 (базовый уровень сложности по ФинГ), в котором проверяется мотивация к поиску информации для принятия эффективного решения – 89 %, однако это лучший результат по выполнению всех заданий мониторинга.

Процент выполнения практически всех заданий (за исключением двух-выделены оранжевым цветом) выше районного и городского значения.

Таблица 9. Процент выполнения работы по заданиям, в % по уровням их сложности («Б» - базовый, «П» - повышенный, «В» - высокий)

Группы участников/ %	Задания/ уровень сложности											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
									1	2	3	4
выполнения	Б	П	Б	П	Б	П	Б	П	В	В	В	В
г. Санкт-Петербург	53,7	66,5	61,8	63,9	44,2	42,2	90,2	58,7	29,2	37,6	19,7	56,1
Приморский район	53,1	66,2	62,2	62,8	43,2	41,7	90,2	58,0	27,0	36,6	18,7	55,3
ГБОУ Лицей № 554	65,1	67,9	70,6	73,9	49,5	38,5	89,0	63,8	44,5	52,3	29,8	61,9

Динамика результатов. В данном разделе рассмотрим, каков процент выполнения заданий регионального мониторинга по ФГ по функциональной грамотности в целом и по видам в 2022-2023 учебном году, и как изменились эти показатели относительно 2021-2022 учебного года. В **Таблице 10** отрицательные значения говорят о том, что результат, полученный в этом году, меньше, чем в прошлом, положительные значения, наоборот, демонстрируют наличие положительной динамики.

Таблица 10. Динамика результатов выполнения работы, в %

Группы участников/ % выполнения	Динамика ЧГ	Динамика ЕНГ	Динамика МГ	Динамика ФинГ	Динамика ФГ
г.Санкт-Петербург	-8,1	11,0	2,0	19,7	6,2
Приморский район	-11,2	8,1	1,4	17,7	4,0
ГБОУ Лицей № 554	-4,8	11,7	1,8	20,1	6,0

Выводы.

Региональный мониторинг по ФГ в 8-х классах был проведён в соответствии с утверждёнными инструкциями. Существенных нарушений порядка проведения, которые смогли повлиять на объективность полученных результатов, не выявлено.

По результатам регионального мониторинга по ФГ в 8 классах ГБОУ Лицей №554 достигнуты следующие показатели:

- ✓ **процент выполнения заданий** регионального мониторинга по ФГ: читательская грамотность – 58,05, естественнонаучная грамотность – 64,6%, математическая грамотность – 37,2%, финансовая грамотность – 68,1%;
- ✓ Динамика результатов в целом по функциональной грамотности положительная, но отмечается тенденция к снижению процента роста.

По результатам регионального мониторинга по ФГ в 8-х классах выявлены следующие **образовательные дефициты**:

- ✓ наибольшие затруднения у обучающихся вызвало задание 6 (повышенный уровень сложности по МГ), которое проверяет истинность утверждений; обосновывает вывод, утверждение, полученный результат. Процент выполнения задания по Лицею составляет 38,5%, что ниже основных показателей по городу и району, но выше минимума. Также незначительное отклонение от основных показателей (-1,2%) отмечается в задании 7 (базовый уровень сложности по ФинГ), в котором проверяется мотивация к поиску информации для принятия эффективного решения – 89 %, однако это лучший результат по выполнению всех заданий мониторинга;
- ✓ задания повышенного уровня сложности по математической грамотности выполнены менее, чем на 50 %, что требует анализа как самих заданий по математической грамотности, так и подходов к ее формированию.

При анализе результатов по функциональной грамотности, полученных в ходе мониторинга, выделили 4 группы ОО.

ГБОУ Лицей №554 попал в Группу 4

Группа 4. Процент выполнения заданий 1 и 2 частей выше регионального. Это образовательные организации, в которых обучающиеся успешно справляются как с заданиями базового и повышенного, так и высокого уровня сложности.

По результатам регионального мониторинга (см. Приложение 1) в 8 классах ГБОУ Лицей №554 по функциональной грамотности ***принято решение:***

- ✓ провести тщательный анализ качественных и количественных результатов по классам:
 - выявить проблемные зоны, наметить пути по ликвидации пробелов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся;
 - уделять особое внимание работе учащихся с текстовой информацией (чтению и пониманию текста) – учить школьников выделять значимую информацию, содержащуюся в условии задания, учить сопоставлению имеющихся в нем фактов, обсуждать различные способы решения той или иной задачи, обращать внимание на полноту и точность ответа на вопрос задачи;
 - использовать платформу РЭШ для решения заданий по функциональной грамотности в учебной и внеучебной деятельности;
 - включать в контрольно-измерительные задания по предметам на уроках задания формата функциональной грамотности и отрабатывать их на уроках;
- ✓ провести методический семинар с обсуждением и использованием эффективных практик применения заданий по функциональной грамотности на уроках и занятия внеурочной деятельности на МО разных профилей;
- ✓ изучать методические материалы, разработанные СПб АППО, посещать методические семинары и научно-практические конференции, проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности;
- ✓ администрации Лицея взять на контроль выполнение мероприятий по устранению выявленных пробелов.

Заместитель директора по УВР: Ж.А. Овсянникова

Приложение 1. Результаты мониторинга по ученикам РЕГИОНАЛЬНЫЙ_МОНИТОРИНГ_ФГ_2023_25-26.01.2023

Ф	И	max 1		max 2		max 1		max 2		max 2		max 2		Ч.1	Ч.2	Общ ий балл
		A1	B1	A2	B2	A3	B3	A4	B4	C1	C2	C3	C4			
8а класс																
Абдалов	Артур	1	2	0	0	0	1	1	2	0	2	2	2	7	6	13
Баброва	Ксения	1	2	1	2	1	2	1	1	0	0	2	1	11	3	14
Бекиш	София	1	1	1	2	0	0	1	2	0	2	2	1	8	5	13
Богданова	Олеся	0	1	1	2	1	1	1	2	0	0	0	2	9	2	11
Борзов	Михаил	0	0	1	2	0	0	1	2	1	2	0	2	6	5	11
Головачев	Савелий	0	2	1	2	1	0	1	2	0	0	1	1	9	2	11
Гольтякова	Екатерина	0	0	1	2	0	1	1	2	0	2	0	2	7	4	11
Иванова	Анастасия	1	0	0	0	1	2	1	2	1	0	0	2	7	3	10
Кожурин	Дмитрий	0	0	0	1	1	2	1	2	0	0	1	2	7	3	10
Корниенко	Елизавета	1	1	1	2	0	2	1	2	0	2	2	1	10	5	15
Пирожкова	Надежда	0	1	1	2	1	1	1	2	0	0	0	0	9	0	9
Пищейко	Ясна	1	2	1	0	1	2	1	2	0	2	2	2	10	6	16
Платов	Константин	0	2	0	0	0	2	1	2	0	1	0	2	7	3	10
Проценюк	Дарья	1	1	0	2	1	2	1	2	0	2	1	1	10	4	14
Степаева	Софья	1	0	1	2	1	0	1	2	0	2	2	2	8	6	14

Суздальцев	Семён	0	1	0	2	1	1	1	2	1	2	2	2	8	7	15
86 класс																
Абу Айда	Алина	0	1	0	2	1	1	1	2	2	0	0	0	8	2	10
Астенов	Кирилл	0	1	0	2	1	1	1	2	1	2	1	0	8	4	12
Баловнев	Андрей	1	2	0	2	1	0	1	2	2	0	0	2	9	4	13
Бурейко	Екатерина	0	1	0	2	1	1	1	2	2	0	0	2	8	4	12
Гордеева	Елизавета	0	2	0	2	1	1	1	2	2	2	0	0	9	4	13
Едемская	Ева	1	1	1	2	1	1	1	2	2	0	0	0	10	2	12
Жидик	Даниил	1	0	1	2	1	0	1	2	2	2	0	2	8	6	14
Ковель	Алёна	1	1	0	2	1	2	1	2	2	0	2	0	10	4	14
Колчеданцев	Аргём	0	1	1	2	1	0	1	2	1	2	0	2	8	5	13
Комарова	Маргарита	1	2	1	0	1	1	0	0	2	2	0	0	6	4	10
Кропоткина	Ксения	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2	0	12	6	18
Маркова	Диана	1	1	0	2	1	2	1	2	0	2	2	2	10	6	16
Мартыненко	Полина	0	1	1	0	0	0	1	2	2	0	0	0	5	2	7
Мерзликин	Владимир	0	1	1	2	0	0	0	2	1	2	0	2	6	5	11
Никитин	Никита	1	1	1	2	1	1	1	2	1	0	0	2	10	3	13
Новикова	Анастасия	1	1	0	1	0	1	1	2	2	2	1	2	7	7	14
Овнанян	Элина	0	1	0	2	1	0	0	2	2	0	1	0	6	3	9

Пантелеева	Варвара	0	1	0	2	1	0	0	2	1	0	1	0	6	2	8
Работа	Анастасия	0	2	1	2	0	0	0	2	2	0	1	0	7	3	10
Сивакова	Дарья	0	2	0	1	1	2	0	2	2	2	0	1	8	5	13
Соболева	Мария	1	1	1	2	0	1	0	2	1	1	0	0	8	2	10
Сулова	Екатерина	1	1	0	1	0	0	1	2	1	2	2	0	6	5	11
Урванцева	Елизавета	0	2	1	2	1	0	1	2	2	2	0	2	9	6	15
Федоров	Егор	1	2	1	2	1	0	1	2	1	2	0	0	10	3	13
Чинякова	Александра	1	2	0	1	0	0	1	1	2	0	1	0	6	3	9
8в класс																
Абдалов	Тимур	1	0	1	2	0	0	1	1	0	0	0	2	6	2	8
Борисов	Кирилл	1	2	1	2	0	1	1	0	1	0	0	0	8	1	9
Глушанин	Артём	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	2	2	7	5	12
Голубев	Егор	1	2	1	2	0	0	1	0	0	0	2	2	7	4	11
Дегтярев	Виктор	0	2	1	2	0	0	1	0	1	0	0	2	6	3	9
Дмитриева	Екатерина	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	10	8	18
Егоров	Артём	1	1	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	7	0	7
Зеленов	Сергей	0	0	1	0	0	0	1	2	0	0	0	1	4	1	5
Зотов	Дмитрий	1	2	1	2	1	2	1	0	1	2	2	2	10	7	17
Карабанов	Кирилл	1	2	1	2	0	1	1	1	1	2	0	2	9	5	14

Карпенко	Максим	1	2	1	2	0	1	1	2	2	1	0	2	10	5	15
Касьянов	Григорий	1	2	1	1	0	1	1	0	1	1	0	2	7	4	11
Корочинский	Глеб	1	2	1	1	0	1	1	0	0	1	0	2	7	3	10
Костров	Арсений	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	1	5	3	8
Кошелев	Андрей	0	1	1	0	0	1	1	0	0	2	0	1	4	3	7
Куров	Денис	1	2	1	2	0	1	1	0	2	2	1	2	8	7	15
Лазарева	Вероника	1	2	1	0	1	0	1	0	2	1	2	2	6	7	13
Малеева	Анастасия	1	2	1	2	0	1	1	0	1	2	0	1	8	4	12
Марушко	Варвара	1	2	1	1	1	1	1	2	0	0	2	2	10	4	14
Медведева	Анастасия	0	2	0	1	0	1	1	0	1	2	0	1	5	4	9
Мусиенко	Андрей	1	2	1	2	1	1	1	2	0	0	0	0	11	0	11
Носов	Никита	1	2	1	1	1	0	1	0	1	2	0	1	7	4	11
Озерова	Екатерина	1	2	1	0	0	1	1	0	1	0	2	2	6	5	11
Прыганова	Наталия	1	1	0	2	1	1	1	1	1	2	0	2	8	5	13
Псаломщикова	Елизавета	1	0	1	2	1	0	0	0	1	2	2	1	5	6	11
Савченко	Дмитрий	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	2	1	6	5	11
Сергунина	Ольга	1	1	1	1	0	1	1	0	1	2	0	1	6	4	10
Столярчук	Александр	1	2	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	6	3	9
Третьяков	Владимир	1	2	1	2	1	1	1	0	0	2	2	2	9	6	15

Шик	Алексей	1	2	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	6	3	9
8г класс																
Беулов	Леонид	1	2	0	2	0	0	1	1	0	1	0	2	7	3	10
Буцан	Никита	1	2	1	2	1	0	1	2	0	0	2	0	10	2	12
Виноградов	Иван	1	2	1	1	0	1	1	0	0	2	0	1	7	3	10
Голушко	Глеб	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	2	5	2	7
Долинский	Вадим	0	2	1	2	1	0	1	1	0	2	2	0	8	4	12
Едрилова	Алиса	1	2	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	6	1	7
Ерошенкова	Диана	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	4	2	6
Жиров	Евгений	0	2	1	2	0	0	1	2	0	2	0	0	8	2	10
Журавлева	Елизавета	0	2	1	0	1	1	1	0	0	0	0	2	6	2	8
Иванова	Таисия	1	2	1	2	1	2	1	2	0	2	0	0	12	2	14
Иванова	Лина	1	2	1	2	1	0	1	2	0	2	0	0	10	2	12
Капличенко	Владислав	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	1	4
Карманов	Сергей	1	2	1	1	0	0	1	1	0	0	0	2	7	2	9
Лебедева	Нина	1	1	0	2	1	0	1	0	0	0	1	0	6	1	7
Новикова	Анастасия	0	1	1	2	0	0	1	0	0	2	1	2	5	5	10
Панасенков	Владислав	1	0	1	2	1	1	1	2	0	0	0	2	9	2	11
Пинеда Сантос	Алэн	1	2	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	7	0	7

Сорокин	Андрей	1	2	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	7	0	7
Теплиц	Федор	1	2	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	10	0	10
Барановский	Никита	1	1	1	2	0	1	1	2	2	0	1	1	9	4	13
8д класс																
Белова	Марина	0	2	0	2	0	2	1	1	2	2	1	2	8	7	15
Гаврилова	Алёна	1	2	1	2	1	1	1	2	2	1	1	2	11	6	17
Гошкадера	Сергей	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	11	8	19
Карелин	Иван	0	0	1	2	1	0	1	2	0	1	0	2	7	3	10
Клещенко	Даниил	1	1	1	2	0	1	1	2	1	0	0	2	9	3	12
Косова	Кристина	1	1	1	2	0	0	1	2	2	2	0	2	8	6	14
Костюченко	Матвей	0	1	1	2	0	1	1	2	2	0	2	2	8	6	14
Кошелева	Екатерина	0	1	0	1	0	1	1	2	2	0	0	2	6	4	10
Куликова	Ева	0	1	0	2	0	0	0	2	2	0	0	2	5	4	9
Кушнир	Сергей	1	1	1	2	1	0	1	2	2	2	0	2	9	6	15
Луценков	Егор	0	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	1	2	5	7
Лютоева	Анна	1	1	1	2	1	1	1	2	2	2	0	2	10	6	16
Макарова	Стефания	1	2	0	1	0	0	1	2	1	0	0	0	7	1	8
Метелин	Константин	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	0	2	7	5	12
Пискарев	Даниил	0	1	1	1	0	0	1	2	1	0	0	0	6	1	7

Сальпетерс	Генрих	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	2	7	5	12
Хольнов	Андрей	1	1	1	2	0	2	1	2	1	2	0	2	10	5	15
Хохлов	Евгений	0	1	1	1	0	1	1	2	2	1	0	2	7	5	12

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ЛИЦЕЙ № 554 ПРИМОРСКОГО РАЙОНА**

25.08.23 15:28 (MSK)

Сертификат DA8275760B6D4CEEFC83B36A1C59843

САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, Ковтун Светлана Юрьевна, Временно исполняющий
обязанности директора